

บทที่ ๔

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

๑. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
๒. ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล
๓. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๔.๑ สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายของข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบสมมติฐาน(t- Distribution)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบสมมติฐาน(F- Distribution)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยกำลังสอง (Mean Square)
df	แทน	ค่าความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
p-value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

๔.๒ ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ ๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตำแหน่งและขนาดของสถานศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ ๒ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ โดยภาพรวมและรายด้าน

ตอนที่ ๓ ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามตำแหน่ง

ตอนที่ ๔ ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ตอนที่ ๕ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕

๔.๓ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ ๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับตำแหน่งและขนาดของสถานศึกษา ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามโดยกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน จำนวน ๓๘๘ คน ดังตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
ผู้บริหารสถานศึกษา	๖๕	๑๖.๗๕
ครูผู้สอน	๓๒๓	๘๓.๒๕
รวม	๓๘๘	๑๐๐.๐๐
ขนาดสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	๑๒๔	๓๑.๙๕
ขนาดกลาง	๑๓๖	๓๕.๐๕
ขนาดใหญ่	๑๒๘	๓๒.๙๘
รวม	๓๘๘	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๒ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน ๖๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๗๕ ครูผู้สอน จำนวน ๓๒๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๒๕ บุคลากรอยู่ในสถานศึกษา

ขนาดเล็ก จำนวน ๑๒๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๙๕ สถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน ๑๓๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๐๕ และสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน ๑๒๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๙๘

ตอนที่ ๒ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ โดยภาพรวมและรายด้าน ดังตารางที่ ๓-๘ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ๓ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ โดยภาพรวมและรายด้าน

ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตาม หลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	อันดับที่
๑. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	๓.๖๓	๐.๘๗	มาก	๒
๒. ด้านการคัดกรองนักเรียน	๓.๕๕	๐.๘๐	มาก	๕
๓. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	๓.๕๙	๐.๘๑	มาก	๓
๔. ด้านการป้องกัน และแก้ไขปัญหา	๓.๕๗	๐.๘๓	มาก	๔
๕. ด้านการส่งต่อนักเรียน	๓.๗๐	๐.๖๑	มาก	๑
รวมเฉลี่ย	๓.๖๑	๐.๗๓	มาก	-

จากตารางที่ ๓ พบว่า ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ อยู่ในระดับมากทั้งในภาพรวม ($\bar{X} = ๓.๖๑$) และรายด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ($\bar{X} = ๓.๗๐$) รองลงมาคือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = ๓.๖๓$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = ๓.๕๕$)

ตารางที่ ๔ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล โดยภาพรวมและรายข้อ

ข้อที่	ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับความคิดเห็น			
		$\bar{X}$	S.D	แปลผล	อันดับที่
๑.	มีการจัดทำระเบียบสะสมหรือเป็นเอกสารรูปแบบอื่น ในการจัดทำผลการเรียนของนักเรียนในแต่ละรายวิชา	๓.๗๙	๑.๐๕	มาก	๑
๒.	มีการจัดทำและใช้แบบสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนในด้านการเรียน เช่น การเข้าเรียนความตั้งใจเรียนการขาดเรียน	๓.๖๖	๑.๐๒	มาก	๒
๓.	มีการจัดทำและใช้ข้อมูลด้านความสามารถพิเศษของนักเรียน เช่น ด้านกีฬา ด้านดนตรี ด้านศิลปะ	๓.๖๐	๐.๙๙	มาก	๖
๔.	มีการจำทำบันทึกข้อมูลส่วนสูง น้ำหนัก โรคประจำตัว และข้อมูลอื่น ๆ เกี่ยวกับสุขภาพของนักเรียน	๓.๕๑	๑.๐๓	มาก	๘
๕.	มีการใช้แบบวัดความฉลาดทางอารมณ์ (E.Q.) กับนักเรียน เพื่อให้รู้จักนักเรียนด้านจิตใจ และอารมณ์มากยิ่งขึ้น	๓.๕๖	๑.๐๑	มาก	๗
๖.	มีการสัมภาษณ์นักเรียนในด้านความสามารถ สุขภาพ การเรียนและครอบครัว	๓.๖๑	๑.๑๕	มาก	๕
๗.	มีการสอบถามพฤติกรรมด้านการเรียนของนักเรียน และความสามารถจากเพื่อนนักเรียนและครูประจำวิชา	๓.๖๓	๑.๑๑	มาก	๔
๘.	มีการไปเยี่ยมบ้านนักเรียนเพื่อศึกษาข้อมูลนักเรียนในด้านต่าง ๆ	๓.๖๖	๑.๐๓	มาก	๓
รวมเฉลี่ย		๓.๖๓	๐.๘๗	มาก	-

จากตารางที่ ๔ พบว่า ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล อยู่ในระดับมากทั้งในภาพรวม ($\bar{X} = ๓.๖๓$) และรายข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการจัดทำระเบียบสะสมหรือเป็นเอกสารรูปแบบอื่น ในการจัดทำผลการเรียนของนักเรียนในแต่ละรายวิชา ($\bar{X} = ๓.๗๙$) รองลงมา คือ มีการจัดทำและใช้แบบสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนในด้านการเรียน เช่น การเข้าเรียนความตั้งใจเรียนการขาดเรียน ($\bar{X} = ๓.๖๖$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการจำทำบันทึกข้อมูลส่วนสูง น้ำหนัก โรคประจำตัว และข้อมูลอื่น ๆ เกี่ยวกับสุขภาพของนักเรียน ($\bar{X} = ๓.๕๑$)

ตารางที่ ๕ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการคัดกรองนักเรียน โดยภาพรวมและรายข้อ

ข้อที่	ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับความคิดเห็น			
		$\bar{X}$	S.D	แปลผล	อันดับที่
๑.	มีการใช้เกณฑ์ในการคัดกรองนักเรียนของกรมสุขภาพจิตหรือเกณฑ์ในการคัดกรองนักเรียนรูปแบบอื่น เพื่อจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่มคือ กลุ่มปกติและกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา	๓.๕๘	๑.๐๕	มาก	๒
๒.	มีการใช้ระเบียนสะสมหรือเอกสารแบบอื่นในการศึกษาข้อมูลแบบคัดกรองนักเรียน โดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา	๓.๕๔	๐.๙๓	มาก	๕
๓.	มีการใช้แบบประเมินพฤติกรรมเด็ก (S.D.Q.) หรือเครื่องมืออื่น ๆในการศึกษาข้อมูลเพื่อคัดกรองนักเรียน โดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา	๓.๔๓	๐.๙๕	ปานกลาง	๘
๔.	มีการใช้การสังเกตพฤติกรรมนักเรียนในการศึกษาข้อมูลเพื่อคัดกรองนักเรียนโดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงมีปัญหา	๓.๕๓	๐.๙๙	มาก	๗
๕.	มีการใช้การสัมภาษณ์นักเรียน เพื่อนนักเรียน และครูประจำวิชาในการศึกษาข้อมูลเพื่อเพิ่มการคัดกรองนักเรียนโดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา	๓.๕๔	๐.๙๖	มาก	๖
๖.	มีการใช้การสัมภาษณ์ผู้ปกครองในการศึกษาข้อมูลเพื่อคัดกรองนักเรียนโดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา	๓.๕๕	๑.๐๑	มาก	๔
๗.	มีการนำข้อมูลที่ได้จากการเยี่ยมบ้านนักเรียนมาเพื่อคัดกรองนักเรียนโดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา	๓.๕๖	๑.๐๑	มาก	๓
๘.	มีการจัดทำแบบสรุปผลการคัดกรองและช่วยเหลือนักเรียนเป็นรายบุคคล	๓.๖๔	๑.๐๔	มาก	๑
รวมเฉลี่ย		๓.๕	๐.๘๐	มาก	

จากตารางที่ ๕ พบว่า ประสิทธิภาพในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการคัดกรองนักเรียน ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ๑ ข้อโดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการจัดทำแบบสรุปผลการคัดกรองและช่วยเหลือ นักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.64$) รองลงมา คือ มีการใช้เกณฑ์ในการคัดกรองนักเรียนของกรมสุขภาพจิตหรือเกณฑ์ในการคัดกรองนักเรียนรูปแบบอื่น เพื่อจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา ($\bar{X} = 3.58$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการใช้แบบประเมินพฤติกรรมเด็ก (S.D.Q.) หรือเครื่องมืออื่น ๆ ในการศึกษาข้อมูลเพื่อคัดกรองนักเรียน โดยจัดกลุ่มนักเรียนออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยง มีปัญหา ($\bar{X} = 3.43$)

ตารางที่ ๖ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งเสริมนักเรียน โดยภาพรวมและรายข้อ

ข้อที่	ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับความคิดเห็น			
		$\bar{X}$	S.D	แปลผล	อันดับที่
๑.	มีการวางแผนในการจัดกิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นส่งเสริมนักเรียนในด้านต่าง ๆ	๓.๗๘	๑.๐๘	มาก	๑
๒.	มีการจัดกิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นส่งเสริมนักเรียนทุกครึ่ง	๓.๖๘	๑.๑๕	มาก	๓
๓.	มีการจัดกิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นที่ท่านจัดตรงตามความต้องการความสนใจของนักเรียน	๓.๗๖	๑.๑๕	มาก	๒
๔.	กิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นที่ท่านจัด ท่านคำนึงถึงประโยชน์ของนักเรียน เช่น ช่วยฝึกให้ผู้เรียนรู้จักการอยู่รวมกันกับผู้อื่น การผ่อนคลายความเครียด การรู้จักตนเอง มีทักษะการตัดสินใจ มีทักษะการปรับตัว	๓.๖๕	๑.๐๘	มาก	๔
๕.	กิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นที่ท่านจัด ท่านให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการ แสดงความรู้ ความสามารถ แสดงความเห็น	๓.๖๐	๐.๙๗	มาก	๕
๖.	มีการบันทึกผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนหลังการจัดกิจกรรมและประเมินผลการจัดกิจกรรมโดยจัดทำรายงานกิจกรรม	๓.๕๐	๑.๐๑	มาก	๖
๗.	มีการประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนเกี่ยวกับการช่วยเหลือสนับสนุนนักเรียนในด้านการเรียน ความสามารถ สุขภาพ และด้านอื่น ๆ อย่างน้อยภาคเรียนละ ๑ ครั้ง	๓.๔๘	๐.๙๙	ปานกลาง	๗
๘.	มีการจัดกิจกรรมให้ผู้ปกครองได้มีส่วนร่วม เพื่อสร้างความสัมพันธ์ ต่อกันและกันร่วมมือดูแลช่วยเหลือนักเรียน	๓.๔๘	๑.๐๑	ปานกลาง	๘
๙.	มีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมนักเรียนในด้านอื่น ๆ เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ	๓.๔๖	๐.๙๖	ปานกลาง	๙
รวมเฉลี่ย		๓.๕๙	๐.๘๑	มาก	-

จากตารางที่ ๖ พบว่า ประสิทธิภาพในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งเสริมนักเรียน ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ๓ ข้อโดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการวางแผนในการจัดกิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นส่งเสริมนักเรียนในด้านต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.78$) รองลงมา คือ มีการจัดกิจกรรมโฮมรูมหรือกิจกรรมอื่นที่ท่านจัดตรงตามความต้องการความสนใจของนักเรียน ($\bar{X} = 3.76$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมนักเรียนในด้านอื่นๆ เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ($\bar{X} = 3.46$)

ตารางที่ ๗ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายา โดยภาพรวมและรายข้อ

ข้อที่	ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน	ระดับความคิดเห็น			
		$\bar{X}$	S.D	แปลผล	อันดับที่
๑.	มีการให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนเพื่อช่วยเหลือและผ่อนคลายปัญหาให้ลดน้อยลง ทั้งด้านความรู้สึก ความคิดและการปฏิบัติตน	๓.๕๙	๐.๙๖	มาก	๔
๒.	ให้ความเอาใจใส่ ช่วยเหลือ และสนับสนุนนักเรียนทุกคนอย่างทั่วถึง	๓.๕๙	๐.๙๔	มาก	๓
๓.	มีการประสานงานกับครูและผู้เกี่ยวข้องเพื่อจัดกิจกรรมสับห้ร้บป้องกันช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	๓.๕๙	๑.๐๓	มาก	๖
๔.	มีการใช้กิจกรรมเพื่อป้องกันและช่วยเหลือแก้ไขปัญหานักเรียนโดยคำนึงถึงประโยชน์และความต้องการของนักเรียน	๓.๖๑	๑.๐๗	มาก	๒
๕.	มีการใช้กิจกรรมเพื่อส่งเสริมหลักสูตรเพื่อการป้องกันช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	๓.๔๘	๑.๐๖	ปานกลาง	๙
๖.	มีการใช้กิจกรรมในห้องเรียนเพื่อการป้องกันช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	๓.๖๑	๑.๐๑	มาก	๑
๗.	มีการใช้กิจกรรมเพื่อนช่วยเพื่อนเพื่อการป้องกันช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	๓.๕๖	๑.๐๔	มาก	๘
๘.	มีการใช้กิจกรรมการสื่อสารกับผู้ปกครองเพื่อการป้องกันช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	๓.๕๙	๑.๐๑	มาก	๕
๙.	มีการใช้กิจกรรมซ่อมเสริมเพื่อการป้องกัน ช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	๓.๕๖	๐.๙๘	มาก	๗
รวมเฉลี่ย		๓.๕๗	๐.๘๑	มาก	-

จากตารางที่ ๗ พบว่า ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๕๗$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ๑ ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการใช้กิจกรรมในห้องเรียนเพื่อการป้องกันช่วยเหลือและแก้ไขปัญหายาของนักเรียน ($\bar{X} = ๓.๖๑$) รองลงมา คือ มีการใช้กิจกรรมเพื่อป้องกันและช่วยเหลือแก้ไขปัญหานักเรียนโดยคำนึงถึงประโยชน์และความต้องการของนักเรียน ($\bar{X} =$

๓.๖๑) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการใช้กิจกรรมเพื่อส่งเสริมหลักสูตรเพื่อการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ไขปัญหาของนักเรียน ($\bar{X} = ๓.๖๙$)

ตารางที่ ๘ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งต่อ โดยภาพรวมและรายข้อ

ข้อที่	การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับความคิดเห็น			
		$\bar{X}$	S.D	แปลผล	อันดับที่
๑.	มีการทำแบบบันทึกการส่งต่อนักเรียนที่มีพฤติกรรมไม่ดีขึ้น	๓.๕๘	๐.๙๔	มาก	๔
๒.	มีการจัดทำรายงานแจ้งผลการจัดทำกรช่วยเหลือนักเรียนไป ยังบุคคลที่เกี่ยวข้องที่จะช่วยเหลือนักเรียน	๓.๕๖	๑.๐๑	มาก	๕
๓.	มีการติดต่อประสานงานกับครูที่จะช่วยเหลือนักเรียน	๓.๕๒	๑.๐๖	มาก	๗
๔.	มีการชี้แจงให้นักเรียนเข้าใจถึงความจำเป็นในการส่งต่อเพื่อเข้า รับการช่วยเหลือเพื่อให้นักเรียนสบายใจยินดีรับการช่วยเหลือ	๓.๕๖	๑.๐๘	มาก	๖
๕.	มีการจัดหาหน่วยงานหรือบุคคลที่จะให้การช่วยเหลือ นักเรียน เช่น ครูแนะแนว ครูพยาบาล ฝ่ายปกครอง หน่วยงานหรือบุคคลภายนอก	๓.๔๔	๑.๑๑	ปาน กลาง	๘
๖.	มีการประสานงาน นัดเวลา สถานที่กับครูที่รับการ ช่วยเหลือนักเรียนเพื่อให้ทราบล่วงหน้า	๔.๐๑	๐.๖๕	มาก	๑
๗.	มีการติดตามการช่วยเหลือนักเรียนที่ส่งต่อไปยังบุคคลหรือ หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ	๓.๙๘	๐.๗๗	มาก	๒
๘.	มีการแจ้งให้ผู้ปกครองนักเรียนรับทราบผลการช่วยเหลือ นักเรียนอย่างสม่ำเสมอ	๓.๙๗	๐.๖๙	มาก	๓
รวมเฉลี่ย		๓.๗๐	๐.๖๑	มาก	-

จากตารางที่ ๘ พบว่า ประสิทธิภาพในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งต่อ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๗๐$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ๑ ข้อโดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการประสานงาน นัดเวลา สถานที่กับครูที่รับการช่วยเหลือนักเรียนเพื่อให้ทราบล่วงหน้า ($\bar{X} = ๔.๐๑$) รองลงมา คือ มีการติดตามการช่วยเหลือนักเรียนที่ส่งต่อไปยังบุคคลหรือ

หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.48$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการจัดหาหน่วยงานหรือบุคคลที่จะให้การช่วยเหลือนักเรียน เช่น ครูแนะแนว ครูพยาบาล ฝ่ายปกครอง หน่วยงานหรือบุคคลภายนอก ($\bar{X} = 3.44$)

ตอนที่ ๓ ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ ปรากฏดังรายละเอียดในตารางที่ ๙

ตารางที่ ๙ การเปรียบเทียบประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามตำแหน่ง โดยภาพรวมและรายด้าน

ด้านที่	ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p - value
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
๑.	ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล	๔.๒๓	๐.๗๔	๓.๕๔	๐.๘๕	๔.๕๒**	๐.๐๐๐
๒.	ด้านการคัดกรองนักเรียน	๓.๙๖	๐.๗๗	๓.๔๙	๐.๗๙	๓.๓๑**	๐.๐๐๑
๓.	ด้านการส่งเสริมนักเรียน	๔.๐๑	๐.๗๔	๓.๕๓	๐.๘๑	๓.๒๘**	๐.๐๐๑
๔.	ด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหา	๓.๙๓	๐.๗๒	๓.๕๒	๐.๘๓	๒.๖๙**	๐.๐๐๗
๕.	ด้านการส่งต่อ	๓.๙๓	๐.๗๓	๓.๖๗	๐.๕๙	๒.๓๐*	๐.๐๒๒
โดยภาพรวม		๔.๐๑	๐.๖๖	๓.๕๕	๐.๗๒	๓.๔๘**	๐.๐๐๑

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$

จากตารางที่ ๙ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามตำแหน่งโดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งเสริมนักเรียน และด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนด้านการส่งต่อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

ตอนที่ ๔ ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตาม ขนาดของสถานศึกษา ปรากฏดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๐-๑๗ ดังนี้

ตารางที่ ๑๐ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
๑. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	๔.๑๗	๐.๔๕	๓.๙๕	๐.๔๒	๓.๐๕	๐.๙๘
๒. ด้านการคัดกรองนักเรียน	๔.๐๒	๐.๓๕	๓.๙๒	๐.๔๐	๒.๙๖	๐.๘๖
๓. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	๓.๙๒	๐.๔๖	๔.๐๗	๐.๓๙	๓.๐๑	๐.๘๘
๔. ด้านการป้องกัน และแก้ไข้ปัญหา	๓.๙๒	๐.๓๙	๔.๐๘	๐.๓๖	๒.๙๖	๐.๘๙
๕. ด้านการส่งต่อนักเรียน	๓.๙๕	๐.๔๑	๔.๐๑	๐.๔๐	๓.๓๐	๐.๖๔
รวมเฉลี่ย	๓.๙๙	๐.๓๒	๔.๐๒	๐.๓๐	๓.๐๕	๐.๗๙

จากตารางที่ ๑๐ พบว่า ประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏดังรายละเอียดต่อไปนี้

บุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็ก เห็นว่า การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X}=4.17$) รองลงมา คือ ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X}=4.02$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X}=3.92$)

บุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง เห็นว่า การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการป้องกันและแก้ไข้ ($\bar{X}=4.08$) รองลงมา คือ ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ($\bar{X}=4.07$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X}=3.92$)

บุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ เห็นว่า การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการส่งต่อ ($\bar{X}=3.30$) รองลงมา คือ ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล ($\bar{X}=3.05$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X}=2.96$) และ ด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหา ($\bar{X}=2.96$)

ตารางที่ ๑๑ ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน

ประสิทธิผลในการบริหาร		แหล่งความ					
ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน		แปรปรวน	SS	Df	MS	F	p – value
ตามหลักสังคหวัตถุ ๔							
๑. ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม		๖๘.๘๖	๒	๓๔.๔๓	๖๗.๑๒**	๐.๐๐๐
	ภายในกลุ่ม		๑๔๑.๕๘	๒๗๖	๐.๕๑		
	รวม		๒๑๐.๔๔	๒๗๘			
๒. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม		๖๘.๙๔	๒	๓๔.๔๗	๘๖.๓๙**	๐.๐๐๐
	ภายในกลุ่ม		๑๑๐.๑๓	๒๗๖	๐.๓๙		
	รวม		๑๗๙.๐๗	๒๗๘			
๓. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม		๖๗.๖๖	๒	๓๓.๘๓	๗๘.๘๕**	๐.๐๐๐
	ภายในกลุ่ม		๑๑๘.๔๑	๒๗๖	๐.๔๒		
	รวม		๑๘๖.๐๗	๒๗๘			
๔. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ระหว่างกลุ่ม		๗๖.๓๕	๒	๓๘.๑๗	๙๐.๘๕**	๐.๐๐๐
	ภายในกลุ่ม		๑๑๕.๙๘	๒๗๖	๐.๔๒		
	รวม		๑๙๒.๓๓	๒๗๘			
๕. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม		๓๑.๗๖	๒	๑๕.๘๘	๕๘.๕๕**	๐.๐๐๐
	ภายในกลุ่ม		๗๔.๙๘	๒๗๖	๐.๒๗		
	รวม		๑๐๖.๗๔	๒๗๘			
โดยภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม		๖๑.๙๕	๒	๓๐.๙๗	๙๗.๐๗**	๐.๐๐๐
	ภายในกลุ่ม		๘๘.๐๗	๒๗๖	๐.๓๑		
	รวม		๑๕๐.๐๒	๒๗๘			

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$

จากตารางที่ ๑๑ พบว่า ประสิทธิภาพในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)

ดังตารางที่ ๑๒ – ๑๗ ดังนี้

ตารางที่ ๑๒ การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยภาพรวม

ขนาดสถานศึกษา				
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	๓.๙๐	๔.๐๒	๓.๐๕
ขนาดเล็ก	๓.๙๙	-	๐.๐๓	๐.๙๔**
ขนาดกลาง	๔.๐๒	-	-	๐.๙๗**
ขนาดใหญ่	๓.๐๕	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

จากตารางที่ ๑๒ พบว่า การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยภาพรวม ระหว่างบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ ๑๓ การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล

ขนาดสถานศึกษา	ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่			
	$\bar{X}$	๔.๑๗	๓.๙๕	๓.๐๕
ขนาดเล็ก	๔.๑๗	-	๐.๒๒	๑.๑๒**
ขนาดกลาง	๓.๙๕	-	-	๐.๙๐**
ขนาดใหญ่	๓.๐๕	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

จากตารางที่ ๑๓ พบว่า การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ระหว่างบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ ๑๔ การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการคัดกรองนักเรียน

ขนาดสถานศึกษา	ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่			
	$\bar{X}$	๔.๐๒	๓.๙๒	๒.๙๖
ขนาดเล็ก	๔.๐๒	-	๐.๑๐	๑.๐๖**
ขนาดกลาง	๓.๙๒	-	-	๐.๙๖**
ขนาดใหญ่	๒.๙๖	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

จากตารางที่ ๑๔ พบว่า การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการคัดกรองนักเรียนระหว่างบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ ๑๕ การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการส่งเสริมนักเรียน

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	๓.๙๒	๔.๐๗	๓.๐๑
ขนาดเล็ก	๓.๙๒	-	๐.๑๕	๐.๙๑**
ขนาดกลาง	๔.๐๗	-	-	๑.๐๖**
ขนาดใหญ่	๓.๐๑	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

จากตารางที่ ๑๕ พบว่า การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการส่งเสริมนักเรียนระหว่างบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ ๑๖ การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา

ขนาดสถานศึกษา				
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	๓.๙๒	๔.๐๘	๒.๙๖
ขนาดเล็ก	๓.๙๒	-	๐.๑๖	๐.๙๖**
ขนาดกลาง	๔.๐๘	-	-	๑.๑๒**
ขนาดใหญ่	๒.๙๖	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

จากตารางที่ ๑๖ พบว่า การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ระหว่างบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ ๑๗ การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการส่งต่อ

ขนาดสถานศึกษา				
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	๓.๙๕	๔.๐๑	๓.๓๐
ขนาดเล็ก	๓.๙๕	-	๐.๐๖	๐.๖๕**
ขนาดกลาง	๔.๐๑	-	-	๐.๗๑**
ขนาดใหญ่	๓.๓๐	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

จากตารางที่ ๑๗ พบว่า การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการส่งต่อ ระหว่างบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กกับบุคลากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ ๕ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ดังตารางที่ ๑๘ -๒๒

ตารางที่ ๑๘ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล

ที่	ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	จำนวน	ร้อยละ
๑.	ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องควรมีการนิเทศและให้ความช่วยเหลือครูที่รับผิดชอบการจัดการเรียนร่วมอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง	๔๒	๒๘.๗๖
๒.	ควรมีการอบรมประชุมสัมมนาเพื่อให้ครูผู้รับผิดชอบมีความรู้ในการรู้จักนักเรียนรายบุคคล	๔๕	๓๐.๘๒
๓.	ผู้บริหารและครูควรร่วมกิจกรรมกับนักเรียนตามความเหมาะสมสม่ำเสมอ	๒๔	๑๖.๔๔
๔.	ผู้เกี่ยวข้องทุกคนควรตระหนักในความสำคัญของระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	๓๕	๒๓.๙๘
รวม		๑๔๖	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๑๘ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการรู้จักนักเรียนรายบุคคล เรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ควรมีการอบรมประชุมสัมมนาเพื่อให้ครูผู้รับผิดชอบมีความรู้ในการรู้จักนักเรียนรายบุคคล (ร้อยละ ๓๐.๘๒) ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องควรมีการนิเทศและให้ความช่วยเหลือครูที่รับผิดชอบการจัดการเรียนร่วมอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง(ร้อยละ ๒๘.๗๖) ผู้เกี่ยวข้องทุกคนควรจำเป็นต้องตระหนักในความสำคัญของระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน(ร้อยละ ๒๓.๙๘) และผู้บริหารและครูร่วมกิจกรรมกับนักเรียนตามความเหมาะสมสม่ำเสมอ(ร้อยละ ๑๖.๔๔)

ตารางที่ ๑๙ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ด้านการคัดกรองนักเรียน

ที่	ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	จำนวนความถี่	ร้อยละ
๑.	ควรทำการคัดกรองนักเรียนเพื่อส่งเสริมและวางแผนแก้ปัญหา	๒๒	๒๕.๐๐
๒.	โรงเรียนควรสร้างเจตคติที่ดี และความตระหนักถึงภาระหน้าที่แก่ครูที่ปรึกษาในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	๓๒	๓๖.๓๖
๓.	ควรมีระบบการคัดกรองนักเรียนที่ได้มาตรฐาน ทุกฝ่ายยอมรับ	๑๔	๑๕.๙๑
๔.	ควรมีการนำผลระบบการคัดกรองนักเรียนไปใช้	๒๐	๒๒.๗๓
รวม		๘๘	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๑๙ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีข้อเสนอแนะข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการคัดกรองนักเรียนเรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย ดังนี้ โรงเรียนควรสร้างเจตคติที่ดี และความตระหนักถึงภาระหน้าที่แก่ครูที่ปรึกษาในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน (ร้อยละ ๓๖.๓๖) ควรทำการคัดกรองนักเรียนเพื่อส่งเสริมและวางแผนแก้ปัญหา(ร้อยละ ๒๕.๐๐) ควรมีการนำผลระบบการคัดกรองนักเรียนไปใช้(ร้อยละ ๒๒.๗๓) และควรมีระบบการคัดกรองนักเรียนที่ได้มาตรฐาน ทุกฝ่ายยอมรับ(ร้อยละ ๑๕.๙๑)

ตารางที่ ๒๐ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งเสริมนักเรียน

ที่	ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	จำนวนความถี่	ร้อยละ
๑.	ครูควรมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนมีความสุขที่จะพัฒนานักเรียนในทุกด้าน	๕๒	๔๙.๐๖
๒.	คณะทำงานทุกคณะควรมีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิดเพื่อส่งเสริมนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	๔๔	๔๑.๕๑
๓.	ควรมีแนวทางการส่งเสริมนักเรียนในด้านต่างๆอย่างชัดเจน	๑๐	๙.๔๓
รวม		๑๐๖	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๒๐ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีข้อเสนอแนะแนวของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งเสริมนักเรียน เรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ครูควรมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนมีความสุขที่จะพัฒนานักเรียนในทุกด้าน(ร้อยละ ๔๙.๐๖) คณะทำงานทุกคณะควรมีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิดเพื่อส่งเสริมนักเรียนอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ ๔๑.๕๑) และมีแนวทางการส่งเสริมนักเรียนในด้านต่างๆอย่างชัดเจน (ร้อยละ ๙.๔๓)

ตารางที่ ๒๑ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา

ที่	ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	จำนวนความถี่	ร้อยละ
๑.	ควรดำเนินการในลักษณะของการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดปัญหามากกว่าแก้ปัญหา	๓๗	๒๘.๔๖
๒.	การแก้ปัญหาควรพิจารณาองค์ประกอบด้านอื่นของนักเรียนอย่างรอบด้าน และรอบคอบ	๑๙	๑๔.๖๒
๓.	ไม่ควรทำให้นักเรียนรู้สึกว่าเป็นบุคคลที่มีปัญหาในโรงเรียน	๔๑	๓๑.๕๔
๔.	การแก้ไขปัญหาต่างๆ ของนักเรียนควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	๓๓	๒๕.๓๘
รวม		๑๓๐	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๒๑ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา เรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ไม่ควรทำให้นักเรียนรู้สึกว่าเป็นบุคคลที่มีปัญหาในโรงเรียน(ร้อยละ ๓๑.๕๔) ควรดำเนินการในลักษณะของการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดปัญหามากกว่าแก้ปัญหา(ร้อยละ ๒๘.๔๖) การแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของนักเรียนควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ (ร้อยละ ๒๕.๓๘) และการแก้ปัญหาควรพิจารณาองค์ประกอบด้านอื่นของนักเรียนอย่างรอบด้าน และรอบคอบ (ร้อยละ ๑๔.๖๒)

ตารางที่ ๒๒ ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ ด้านการส่งต่อ

ที่	ข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔	จำนวนความถี่	ร้อยละ
๑.	ควรสร้างความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเพื่อการส่งต่อนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ	๒๕	๒๕.๕๑
๒.	ควรมีข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนที่เป็นปัจจุบันสามารถนำไปสู่การวิเคราะห์ถึงสาเหตุที่เกิดขึ้นของพฤติกรรมนักเรียนได้	๒๔	๒๔.๔๙
๓.	ควรมีการประสานงานและติดตามหลังการส่งต่อ	๓๑	๓๑.๖๓
๔.	ครูที่ปรึกษาควรต้องได้รับความร่วมมือ สนับสนุนด้านต่างๆ จากโรงเรียนและครูทุกคน	๑๘	๑๘.๓๗
รวม		๙๘	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๒๒ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีข้อเสนอแนะแนวทางของประสิทธิผลในการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามหลักสังคหวัตถุ ๔ ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๕ด้านการส่งต่อ เรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อยดังนี้ ควรมีการประสานงานและติดตามหลังการส่งต่อ(ร้อยละ ๓๑.๖๓) ควรสร้างความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเพื่อการส่งต่อนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ (ร้อยละ ๒๕.๕๑) ควรมีข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนที่เป็นปัจจุบันสามารถนำไปสู่การวิเคราะห์ถึงสาเหตุที่เกิดขึ้นของพฤติกรรมนักเรียนได้ (ร้อยละ ๒๔.๔๙) และครูที่ปรึกษาควรได้รับความร่วมมือสนับสนุนด้านต่างๆ จากโรงเรียนและครูทุกคน (ร้อยละ ๑๘.๓๗)